



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ Ovr-254/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku po sutkinji Jasni Bratek, u ovršnom postupku ovrhovoditelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Radnička cesta 21, OIB: 81793146560, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec&partneri d.o.o. iz Osijeka, protiv ovršenika Morene Benko, Varaždin, Šibenska ulica 7, OIB: 30292708811, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, poslovni broj Ovr-1312/2026-2 od 15. svibnja 2026., 8. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I/ Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, poslovni broj Ovr-1312/2026-2 od 15. svibnja 2026., u pobijanoj toč. III. izreke.

II/ Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"I. Nalaže se ovršeniku Moreni Benko, Varaždin, Šibenska ulica 7, OIB: 30292708811, da ovrhovoditelju Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Radnička cesta 21, OIB: 81793146560, naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 12,50 EUR (dvanaest eura i pedeset centi) zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije financiranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.

II. Nalaže se ovršeniku Moreni Benko, Varaždin, Šibenska ulica 7, OIB: 30292708811, da ovrhovoditelju Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Radnička cesta 21, OIB: 81793146560, naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 15,62 EUR (petnaest eura i šezdeset dva centa) zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije financiranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.

III. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova izvansudske ovrhe u iznosu od 62,50 EUR (šezdeset dva eura i pedeset centi), kao neosnovan."

2. Protiv tog rješenja suda prvog stupnja, toč. III. izreke (ovrhovoditelj u žalbi pogrešno navodi toč. II. izreke, a sadržajno žalbom osporava odluku prvostupanjskog suda u odbijajućem dijelu koja je sadržana u toč. III. izreke, žali se ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. - dalje u tekstu: ZPP) u vezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 6/24. - dalje u tekstu: OZ). Predlaže pobijano rješenje preinačiti u odbijajućem dijelu (toč. III. izreke) sukladno pozitivnim zakonskim odredbama, podredno ukinuti pobijano rješenje i vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. Traži trošak sastava žalbe.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje, postupak koji mu je prethodio i žalbene navode ovrhovoditelja, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a, pobijano rješenje ima i sadrži razloge o odlučnim činjenicama, dani razlozi su jasni i neproturječni, a o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava slijedom čega se isto može ispitati.

6. Pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo odlučujući o zahtjevu ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka izravne naplate.

7. Iz stanja spisa proizlazi:

- da je ovrhovoditelj podnio prvostupanjskom sudu zahtjev za naknadu troškova izvansudske ovrhe, a koji je postupak (izvansudske) ovrhe ovrhovoditelj pokrenuo pred Financijskom agencijom radi naplate novčanog potraživanja utvrđenog pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Marije Perušić Jošić poslovni broj Ovr- 2295/2026 od 9. ožujka 2026.,

- da je prvostupanjski sud zahtjev ovrhovoditelja za naknadom daljnjeg troška usvojio kao djelomično osnovan te pozivom na odredbu čl. 14. st. 1. i 4. OZ-a ovrhovoditelju priznaje kao potrebne trošak sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave sudionicima u provođenju ovrhe te trošak sastava zahtjeva za naknadom troška sa PDV, dakle ukupno 28,12 eura, a odbija zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti uz obrazloženje da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio, a rješenje s potvrdom da dostavlja ovrhovoditelju u skladu s čl. 283. st. 1. i st. 4. OZ-a.

8. Takvo utvrđenje i zaključak prvostupanjskog suda je pravilan te ovrhovoditelj neosnovano osporava navedeno rješenje u dijelu izreke rješenja (toč. III.) kojim sud prvog stupnja odbija zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 eura.

9. Vezano uz žalbene navode ovrhovoditelja ističe se da je točno da se, sukladno odredbi čl. 36. st. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 69/93., 11/96., 91/04., 37/05., 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22., 138/23. - dalje u tekstu: Tarifa) za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga punomoćniku stranke priznaje trošak, točno je i da se u Tarifi nigdje ne uvjetuje kako stranka mora dokazati da je upravo njen punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti ili ovršnosti, već jednostavno taj trošak pripada stranci ili u ovom slučaju ovrhovoditelju bez obzira tko je (stranka ili odvjetnik kao punomoćnik stranke) pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti i na koji način. No, nije prihvatljiv pravni stav ovrhovoditelja da bi se taj trošak koji predviđa Tarifa morao i priznati stranci bez obzira je li stranka ili punomoćnik stranke imao taj trošak ili ne, i već zbog same činjenice da je isti predviđen u Tarifi.

10. Odredbom čl. 14. st. 4. OZ-a propisano je da ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni su ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.

11. Obzirom da je klauzula pravomoćnosti i ovršnosti dostavljena ovrhovoditelju od strane javnog bilježnika, dakle kako je javni bilježnik u ispunjenju svoje obveze predviđene odredbom čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a dostavio ovrhovoditelju potrebne klauzule (str. 16-18 spisa), to je izvjesno da ovrhovoditelj nije imao trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

11.1. Dakle, samo u slučaju da je ovrhovoditelj ili njegov punomoćnik, u slučaju propusta javnog bilježnika da postupi sukladno odredbi čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a, morao pribavljati klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, zahtjev za naknadom i tog troška bio bi osnovan jer bi nastao i stranka bi taj trošak imala, a što u konkretnom postupku nije slučaj.

12. U odluci poslovni broj Rev 74/2023-2 od 14. veljače 2023., Vrhovni sud Republike Hrvatske nije se izjašnjavao o pitanju značenja i utjecaja odredbi čl. 283. st. 1., 4. i 5. OZ-a, na odlučivanje o zahtjevu za naknadu troška iz Tbr. 36. toč. 2. Tarife u postupku izravne naplate pokrenutom temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrsi. Stoga zaključak i pravni stav Vrhovnog suda iz spomenute odluke nije primjenjiv u konkretnom slučaju, kako to pogrešno ističe žalitelj.

13. S obzirom na navedeno, a kako ne postoje razlozi radi kojih se pobija prvostupanjsko rješenje u odbijajućem dijelu zahtjeva ovrhovoditelja za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, valjalo je na temelju čl. 380. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

14. U nepobijanom dijelu, toč. I. i II. izreke, rješenje suda prvog stupnja ostaje neizmijenjeno.

15. Ovrhovoditelju nije priznat žalbeni trošak iz razloga jer isti nije uspio sa svojom žalbom (čl. 166. st. 1. u vezi čl. 154. st. 1. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a).

Osijek, 8. srpnja 2026.

Sutkinja
Jasna Bratek

Dokument je elektronički potpisan:
Jasna Bratek

Vrijeme potpisivanja:
08-07-2026
08:23:45



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3834383936393230383137
OU=Signature
S=Bratek
G=Jasna
CN=Jasna Bratek

Broj zapisa: **9-3088a-6c0e3**

Kontrolni broj: **01ddc-e094c-78319**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jasna Bratek, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.